

Tres personajes contemplando la laguna desde la orilla

10 de mayo de 2025

Personaje 1: Entonces, este es el Momento 1 de la exposición “Laguna” de Rafael Díaz: “Tres personajes contemplando la laguna desde la orilla”. La metodología, o las indicaciones de escena, o las instrucciones, o las reglas son las siguientes: Es una conversación entre tres personas que comparten relaciones afectivas, conceptuales y laborales. La duración de la conversación es igual al tiempo en el que los tres personajes consumen una botella de whisky. Ninguno de los tres puede abandonar la mesa antes de acabar la botella. El tema de la conversación es únicamente la exposición “Laguna” de Rafael Díaz que se inaugura hoy. Se podrá tratar de manera tangencial el evento que desencadena la invitación a exponer: los 10 años de KB. En la conversación no podrá participar nadie diferente a las tres personas. Las tres personas podrán interactuar solamente con un agente externo a la acción: Sergio Escobar, administrador de KB, y lo harán exclusivamente a través de mensajes de texto. Las tres personas podrán cambiar de silla entre ellas si lo consideran necesario. Las tres personas no podrán consultar sus teléfonos celulares. Y la conversación será grabada, transcrita y publicada como texto de sala de “Laguna”.

Entonces, ahora podemos proceder a servirnos el whisky, el primer vaso de whisky. ¿Tú quieres más de un hielo o con un hielo está bien?

Personaje 2: Con un hielo está bien.

Personaje 1: Tú también con un hielo, todo bien.

Personaje 3: Vale. ¿Por qué estamos en una laguna?

Personaje 2: Eh, estamos en una laguna... Yo, pues, digamos que los títulos siempre son raros como de poner. Entonces esta idea... yo tenía la idea de hacer “Laguna” como instalación de una forma muy distinta, pues muy diferente, hace unos años se me había ocurrido; que consistía como en unas pinturas negras con unos reflejos, que me gustaba como la cosa, digamos que en un principio una cosa formal, de pues de que la laguna es una cosa también como de como espejo y ha sido, o acá y no sé si y en otros lugares del mundo, pero sí creo que sí, como un lugar como ritual, siempre como un espacio de misterio, donde hay monstruos o hay tesoros o hay... como sí, otro tipo de cosas que son... que van más allá de lo cotidiano. Y me gusta también esa metáfora que hay cuando uno se enlaguna, justamente a mí se me ocurrió ese nombre, o ese título, pues por una vez que pues como que se me borró el casette y como que no, sí, como que realmente no supe dónde estuve en muchas horas y simplemente después estaba llegando a mi casa. Y ahí dije: voy a hacer esas pinturas, esa serie de pinturas que pues, que nunca hice, y ahorita estaba haciendo otras pinturas, pues que eran para esta exposición... tenía otro título tentativo, pero después no me gustó tanto y entonces pues dije: No, pues pongámosle “Laguna”, que me parece que ahí como que encierra todo lo que estaba pensando, y lo que estaba haciendo para esta muestra.

Personaje 1: Sí. Pues cuando yo... Salud, ¿no?

Personaje 3: Salud,

Personaje 2: Salud,

Personaje 1: Salud. Eh, cuando yo estaba esta semana como... pensando en la exposición y viendo las imágenes que van a estar acá en la sala después, en algún momento pensé que tenía que ponerme a investigar sobre una cosa que finalmente no investigué, que era esta cuestión de verse reflejado sobre la laguna.

Personaje 2: Ajá.

Personaje 1: O de los espejos de agua, y algo que sé que pasa, pero no me acuerdo qué es... Algo que pasa con el tema de las constelaciones cuando se ven reflejadas en una laguna.

Personaje 2: Ok.

Personaje 1: O sea, sé que los griegos hacían algo con esa mierda; no me acuerdo qué... pero pues también está el tema de Narciso como de perderse en el reflejo. Y pues la... como todo el problema de la fenomenología de la percepción, ¿no? Como también en esta idea pues de lo que se refleja en la laguna, se podría hacer como un paralelo con esto de las ideas que están por fuera de la cueva de Platón, ¿no? Como que lo que se refleja en la laguna es una versión de la realidad que no es exactamente la realidad, pero eso también pues va a cuestionar si lo que vemos es lo que es la realidad, ¿no? Como pues sí, el problema de la fenomenología de la percepción. Entonces a mí eso me parece como interesante de pensar, sobre todo cuando pues pienso que en esta conversación vamos tal vez como a ir navegando por un número de temas eh que construyen mucho de lo que es el pensamiento occidental y las... como los sistemas de creencias que sostienen la civilización occidental. Y me parece interesante como verlo siempre a través de que la superficie fluida de la laguna hace que todos esos sistemas de creencias pues sean fluidos

Personaje 2: Ok.

Personaje 1: Y pues que realmente no tengamos como un agarre...

Personaje 3: Que se distorsionen también

Personaje 1: Se distorsionan. Exacto. Hay una distorsión y hay una no concreción, falta de solidez, como una superficie líquida que no permite pararse o agarrarse.

Personaje 3: Salvo que uno sea Dios o Jesús, ¿no? El caminante sobre las aguas.

Personaje 2: O Miler Lagos que... ¿Él no tiene una serie de lagunas?

Personaje 3: De lagunas. Sí, sí, sí. Las lagunas portátiles.

Personaje 2: Sí.

Personaje 1: Exacto. Bueno, pero no somos ni Dios ni Miler, así que vamos a ver, vamos a ver si no nos hundimos en esta experiencia.

Personaje 2: Pero sí nos enlagunamos.

Personaje 1: Pero sí nos enlagunamos. Yo ya no me enlaguno, gracias a Dios. No, mentira; sí, si me pasa.

Personaje 3: Sí pasa a veces.

Personaje 1: De hecho, cuando estábamos como pensando en el título, o en la manera de hacer como el pequeño flyer para este evento... pues primero estaba, yo había hecho una imagen que decía sólo: Momento uno, tres personajes, etcétera. Y Gabi dijo que había que poner como: en el marco de la exposición “Laguna” de Rafael Díaz y yo dije: Pero, cómo decimos en el marco sin decir en el marco que es como tan...

Personaje 2: En el borde que tienen las lagunas

Personaje 3: En el borde que es donde estamos hoy

Personaje 2: En la orilla. En la orilla. Sí.

Personaje 1: Y una de las de las cosas que propuso Gabriel era que dijera: En Laguna de Rafael Díaz, y yo: no, pero es muy parecido a enlagunados, pero entonces hubiera cuadrado perfecto en realidad.

Personaje 2: ¿Qué pasa en las lagunas? No, pues cuando uno se enlaguna es como todo un misterio lo que puede pasar... y hay cosas... y hay algo que es también el límite, pues el borde de las cosas, que es lo que estabas mencionando con el marco, que sí es algo que pues que me he cuestionado hartito, haciendo justamente digamos... hablándolo ya en términos pictóricos, como de pintura; que es primero pues pensar en lo plano y segundo pensar en el borde de las cosas.

Personaje 3: Es todo un tema, es todo un tema del problema de la representación clásica bidimensional ¿no?

Personaje 2: Sí. De la pintura.

Personaje 3: Y la necesidad digamos del marco para separar la realidad de lo que está representado ¿no? El borde, ese límite que hay entre lo que es real y lo que no es real o lo que es otra realidad.

Personaje 1: O que es otra realidad.

Personaje 2: Exacto. Y lo tenemos siempre. Y entonces, por ejemplo, empiezan como

los televisores a hacerse curvos, como a difuminar esa... ese borde,

Personaje 1: Ese límite.

Personaje 2: Y ahora entonces no sólo los televisores, sino esos cascos de realidad aumentada, que no hay borde. Sí, como que es la visión de burbuja.

Personaje 3: Pero esa es una visión como superpuesta ¿no? Porque no es que no haya borde, sino que es como una capa adicional...

Personaje 2: Ok...

Personaje 1: Pues es como un borde que nosotros no podemos percibir... que creo que eso es como... pues es un tema interesante de ver; y pues en estas pinturas que van a existir acá, que tienen esta esta capacidad de reflejar como al espectador que las está viendo...

Personaje 2: Ajá...

Personaje 1: Pues qué hablamos, estamos hablando como del borde de la imagen ¿no? De dónde se acaba la imagen, y como de estas tecnologías que buscan difuminar el borde o llevarlo a 360, pero pues todo eso tal vez es simplemente como una reiteración de que la percepción humana tiene límites ¿no?

Personaje 3: Y que, o sea, tiene tantos límites como tiene la visión periférica, ¿no?

Personaje 2: Sí...

Personaje 3: O sea, no sé, digamos.

Personaje 1: Pero no, pues más allá de eso, no sólo como hasta dónde va nuestra visión periférica, lo que permite biológicamente nuestro ojo, sino nuestra configuración cerebral, qué puede percibir y qué no. Pues tenemos como esta idea de que lo que nosotros vemos es la realidad tal cual es, pero probablemente no lo sea. O sea no tiene por qué serlo ¿no?

Personaje 3: Pues no todo el mundo ve lo mismo ¿no? O sea, todo, o sea, pues por temas de percepción también y pues por temas de formación ¿no? O sea, pues la percepción no es sólo lo que se siente, sino también el proceso cognitivo que hay detrás de la percepción. Y en esa medida pues, como todos los procesos cognitivos, y todos los procesos, pues que involucran el cerebro, pues tienen que ver con... cómo con el contexto...

Personaje 1: Pues hay como un contexto cultural, exacto. Pero también hay unas limitaciones físicas, o sea, lo que ve una araña es muy diferente a lo que vemos nosotros.

Personaje 2: Incluso entre nosotros. Pues hay una pintura de hecho, de las que van a existir en esta sala, que es la pintura de un diagrama de la paradoja de Olbers... y es que si existen tantas estrellas en el cielo, pues uno podría mirar a cualquier punto del cielo y ver una estrella...

Personaje 3: Y en últimas no existiría la noche al final de cuentas.

Personaje 2: Exactamente. Porque pues estarían todas llegando ahí, y la percepción entonces, se vuelve es un problema de tiempo, o sea, uno no las puede ver es porque están lejos, y la luz se demora en viajar.

Personaje 3: Y hay un problema también con la luz... Yo estuve intentando entender eso en estos días; y hubo un punto donde me perdí con eso, porque es como que hay un un problema también de la luz, no sólo del viaje, sino también como de luces que se ponen una encima de otra...

Personaje 2: Sí, sí, sí, sí.

Personaje 3: Como que hay un momento donde se comienzan a cancelar; eso fue lo que me pareció entender.

Personaje 2: Es que es lo que pasa acá, como en este fenómeno de esta pared... que ha sido una manera esta pintura porque nunca la he podido ver bien, porque como que si uno la recorre, si uno recorre la sala, la pintura cambia. Y se ve como... pues en parte es la sutileza que buscaba, como que a veces se ve negro, a veces se ve muy dorado, depende de la luz que le estemos poniendo... que pues ha sido un problema porque estas figuras emiten mucha luz. Pero también, si le mandamos mucha más luz, mejor dicho, no va a existir una luz neutra para... como para ver las cosas como serían en realidad.

Personaje 1: Como serían... No, y es una... y es una ilusión vacua, o sea, nunca vamos a lograr ver las cosas como son en realidad. Ese es el tema.

Personaje 2: Sí, sí, sí.

Personaje 3: Y también, está el otro punto de verlo después de que ya no exista el fenómeno natural...

Personaje 1: ¿O sea como la estrella?

Personaje 3: No como el registro...

Personaje 2: Ah, el registro. Sí.

Personaje 3: Porque digamos, o sea, tomarle fotos a esto, a este espacio, para poder transmitir, digamos, la percepción que uno puede llegar a tener con, digamos, con la percepción lumínica del dorado y con el color que está y no está... Trasladar eso a una

imagen además... es totalmente imposible.

Personaje 2: Sí, sí, sí.

Personaje 1: Sí, sí, ok, bueno, entonces tenemos como ese primer... como la primera cosa sería la laguna ¿no? en la que no nos podemos parar y que refleja, pues refleja cosas de manera imprecisa, que es la manera en la que nosotros aprehendemos la realidad, es imprecisa. Y bueno, y pues después seguramente vamos a ampliar eso en, como en esta recopilación de imágenes que tú hiciste, y pues cómo son una recopilación que pues puede fritar el cerebro de cualquiera... Pero pues también como que en este inicio de conversación, queríamos hablar, hablar primero del hecho de que han pasado 10 años desde que se inauguró KB, que es el espacio donde estamos, y que cuando se inauguró KB el primero que expuso fuiste tú.

Personaje 2: Sí.

Personaje 3: Estuvimos el otro día hablando de eso con M.A.S, pues pensando a ver si nos acordábamos de esa exposición...

Personaje 1: Yo no estaba en Colombia.

Personaje 3: Y yo creo que sí vine, me acuerdo como de la fiesta, pero no me acuerdo de la exposición...

Personaje 1: La exposición la enlagunó.

Personaje 3: Me enlaguné en la exposición... Me acuerdo mucho porque estaba, o sea, me acordé porque me acuerdo de haber visto la intervención que hizo Leyla Cárdenas con el periódico El tiempo, o sea, como que tengo súper clara esa imagen, pero no me acuerdo para nada de que había acá.

Personaje 2: Bien, yo pues lo voy a conectar con lo que estamos hablando un poquito antes, y como esos límites de la visión y de la realidad. La exposición de hace 10 años, también partía de un imposible; y es que nada... yo leí en una entrevista, bueno no en una entrevista... como en un texto de Van Eyck, o de alguien que escribía sobre Van Eyck, sobre la imposibilidad del color dorado; y...

Personaje 1: Y 10 años después hete acá.

Personaje 2: Sí ha sido muy chistoso porque estoy haciendo cosas muy distintas, pero es como la misma cosa que no, no se sale. Lo mismo. Esta figura ha sido como también, hace como 12 años expuse donde Mauricio Gómez, y estaba viendo los dibujos y eran las mismas figuritas... y es como que no se sale... Y esa exposición, pues claro, la sala ha cambiaba mucho. Y era una serie también de pinturas, que hice sobre papel... sobre papel... en esa época no usaba papel de arroz, sino papel propalibro que ya no lo hacen, o no sé, no lo hacen acá. Eh, también un poquito sobre el tema eran como... era sí, el problema del dorado y el problema como de volver... de intentar lograr colores

RGB con tonos CMYK como mezclando como dos sistemas de color... que no se puede...

Personaje 3: Estoy pasando por un problema similar, al inverso de hecho, pero...

Personaje 2: Que no se puede, pero sí también es como... y ya también, bueno, ahorita mencionaremos más adelante, que por eso también como que decidí invitarlos a ustedes a hacer como este texto, y es porque vi que eran los mismos problemas de la exposición de Gabriel... o como, no sé si el mismo problema, pero como el mismo nudo; y tal vez uno esté en puntos distintos... Pero eran pinturas. Era también un problema de pintura, de representación, del plano... Son pinturas abstractas que hacía como en papel arrugado y pintaba con un color una cosa y con el otro otra, y al moverse se mezcla o genera como una especie, como un contraste; que sí que para mucha gente son paisajes, que para otra... les gustan los colores o la materialidad del papel, pero pues eran problemas pictóricos.

Personaje 3: Esas piezas tienen un problema particular y es que son muy diferentes si tienen un vidrio al frente o no.

Personaje 2: Sí, sí.

Personaje 3: Si uno las ve... pues sólo el papel es como una historia totalmente diferente a cuando están enmarcadas. A mí me parece que cuando están enmarcadas se transforman en una cosa como bidimensional, como que una cosa como de mapas...

Personaje 2: Y fotográfico, y uno se refleja también en ellas... que sí, a veces me gusta, incluso, son sutilezas, pero como que a veces si uno las enmarca muy cerca el papel del vidrio, es muy diferente a cuando uno le deja caja... pues hay un problema ahí de profundidad ¿sí?

Personaje 3: ¿Cómo se llamaba esa exposición?

Personaje 2: Se llamaba: “Una luz difícil”.

Personaje 1: ¿Una luz difícil?

Personaje 2: Sí. Que también yo ayer estaba pensando que el problema de esta exposición también es la luz. Como que no... como que no... no...

Personaje 3: Es el mismo problema todavía.

Personaje 1: Ok. Entonces, digamos que bueno, hay un tema ahí que pues voy a mencionar, pero en el que no voy a ahondar, que es eso de la sutileza de la enmarcación; y pues como eso de la enmarcación se conecta también con este tema del límite o del borde de la obra, y como algo tan banal como enmarcar, termina también siendo un tema... pues es como un problema... digamos que cuando uno está produciendo ahora sobre todo... pues, por ejemplo, no sé, hace 10 años que estábamos un poco pues no empezando, pero medio empezando con este tema de la vida en el mundo del arte...

Personaje 2: La vida estamos empezando todavía.

Personaje 1: Como que a uno no se le ocurría pensar el problema que es la enmarcación, y la enmarcación es un problema grande.

Personaje 3: Sí. O sea, es todo un asunto. No es sólo un sobre, no es sólo un tema como de proteger, de conservación, sino que también afecta a las obras...

Personaje 1: Es que es más información...

Personaje 2: Pues es postproducción, y es como pues yo no sé, yo últimamente también como que pues no sé... si la gente la quiere enmarcar que la enmarque, y pues yo le doy unas recomendaciones y le muestro; pero como que ya no quiero...

Personaje 1: No te quieres meter más en eso. Pero bueno, creo que nos estamos saliendo del tema. Estamos irrespetando nuestras reglas.

Personaje 3: Yo quería volver un poco a la laguna, por una palabra que me llamó bastante la atención que dijo Rafa por ahí en algún momento sobre la laguna, y fue el asunto del ritual.

Personaje 2: Ajá.

Personaje 3: ¿Qué tan importante es el ritual, digamos, para esta exposición o para las obras? O sea, como para el contexto de dónde estamos... ¿Por qué la laguna... o sea, esa relación de la laguna y el ritual es importante?

Personaje 2: Pues acá es muy importante... Pues bueno, no sé si muy, pero sí es importante, porque pues cada exposición de cierta forma es un ritual. Estaba pensando en eso el otro día... como qué es diferente... digamos que el principio del ritual es que algo entra de una forma, sucede el ritual de la forma que sea, la forma que tenga, y sale de otra forma; o sea, se transforma en ese lapso de tiempo y después de determinadas acciones. Entonces sí, pues siempre cualquier exposición va a ser un ritual... Pues para el artista creo que siempre lo es, para el espectador sería buenísimo que fuera, que sucediera. Como cuando uno entra a un cine o se lee un libro, pues uno lo que quiere es que esa cosa lo transforme. Pues bueno, no sé si siempre, pero como que es un poco la intención de uno... pues leer libros ¿si?... Como cambiar un poco lo que está haciendo. Entonces, consumir cosas, productos culturales, suena raro llamarlo así, pero como películas, libros, exposiciones; debería ser, o uno debería hacerlo, de una forma ritual, como tomárselo en serio y hacerlo así.

Personaje 1: Ajá...

Personaje 2: Para uno que lo está haciendo, pues lo es. Y hay entonces una serie de pasos y de cosas, que probablemente el público, o incluso las personas de las galerías o de los espacios, pues pasan por alto y dirán como: esto son chocheras o

excentricidades de los artistas... pero son importantes, digamos. Entonces yo quería, por ejemplo, hacer esta cosa de esparcir el pigmento dorado por toda la sala, eh... de que dos paredes fueran hechas, fueran pintadas, no con agua, sino con aguardiente. Sí, como que el uso de los materiales también es importante, y por eso pues, hay como una serie de cositas de las que yo me he dado cuenta, es conectando cosas, como que, por ejemplo, yo no nunca lo había conectado con la expo de los espejos, pero cuando Gabriel me dijo: "Ah, como la expo de los espejos, del oro por espejos" que hicieron en Relámpago. Entonces, ¡ah! pues sí, claro, es la misma idea. Como que uno sigue... sí, dando vueltas sobre mismas ideas que se van volviendo partes de rituales, que pueden ser propios o que pueden estar comunicando algo sin la intención como de...

Personaje 1: Sí, igual digamos que con eso de... porque yo también estoy de acuerdo con que debería haber una suerte de experiencia ritual al enfrentarse al arte como espectador, como artista o lo que sea, debería haber como esta operación de un cambio en antes de verlo y después de verlo; antes de vivir la experiencia, después de vivir la experiencia. Pero digamos que como con la exposición de Gabriel de "Capital Místico", que fue la que te motivó a ti a invitarnos a nosotros, y que pues desemboca en esta acción que estamos haciendo ahorita, que también es como ritualística... Yo empecé... porque como en esa exposición de "Capital Místico", y que también es el caso en esta exposición de "Laguna", hay una experimentación con símbolos, o mecanismos, o tecnologías, o maneras de hacer, asociadas con tradiciones mágicas, pues bastante potentes, en las que uno puede o no creer; pero así no crea siempre, yo creo que hay que mantener un poco la duda de que... pues ahí hay un poder, o sea, ahí pasa algo, que no sabemos exactamente...

Personaje 3: No sé si la palabra exacta es la duda. Yo creo que es es como respeto por un lado...

Personaje 2: Sí... o el misterio, tal vez...

Personaje 3: Exacto. Pues mantener el misterio es importante, pero, o sea, yo creo que así uno no crea... sí, como tratar las cosas con respeto, creo que es importante. Ese tipo de dispositivos o de tecnologías mágicas...

Personaje 1: O de imágenes. O sea, que las imágenes son imágenes que finalmente puede que tengan un poder de invocación de ciertas energías, o espíritus, o agenciamientos de de la materia, no solo matérica, sino pues energética, espiritual, etcétera; que pueden estar o no bajo nuestro control y que pues hay que tener como algunos cuidados. Entonces, yo quería saber si dentro de tu proceso con estas... como recuperación de imágenes y tradiciones alquímicas, mágicas, religiosas, porque en esta hay mucho de religión... hay algo... o sea, como ¿cuál ha sido tu relación digamos almática, del alma, con eso?

Personaje 2: Con eso, sí. Ha sido difícil. De hecho, todavía es un problema, y citar esas imágenes, y que me resuenen esas imágenes todavía, ha sido un problema. Porque yo recibo una educación católica ¿sí? como muy católica, en colegio católico, y mis papás

son muy católicos; y el uso de las imágenes en el catolicismo es muy fuerte. Y hay algo que es muy chévere que yo siento que... bueno, que sueno como un viejo, como que “los jóvenes de hoy ya no...” pero sí hay algo que es... como que uno interpreta las imágenes de una forma no literal, como que es capaz de entender metáforas y como de entender símbolos ¿sí? una interpretación de un lenguaje simbólico que hay que aprender, como que hay que tenerlo en cuenta, y no siempre esos símbolos, o sea, tienen un significado unívoco, sino que varía. Entonces como que yo tuve esa formación, después como que decidí... bueno, después me adentré como en esos temas como de magia y ocultismo, y me alejé de eso como por... por Marx, por el marxismo.

Personaje 3: La teoría crítica tiene ese pequeño problema sí.

Personaje 2: Entonces, esa distancia... o sea, como que ha sido difícil conciliar esas dos cosas.

Personaje 1: Exacto...

Personaje 2: Y he vuelto a eso un poquito, que también yo creo que es un fenómeno pues que está pasando, yo lo siento, que pasa en todo el mundo, que la gente tiene que volver a agarrarse de algún lado. Y yo volví a eso, como que he estado como un par de meses... no, años ya, como muy en la mala, como que sí, como que yo digo: no alguien... y se me metió como: Me están haciendo brujería... O que putas... ¿sí? porque no entiendo qué pasa... una tras otra, y todo sale mal, y es como: bueno... que pues digamos claro, uno tampoco es que sea como tan irresponsable, o sea, yo sé que he hecho cosas para...

Personaje 1: O sea, hay consecuencias.

Personaje 3: Hay consecuencias.

Personaje 2: Exacto: pésimo manejando la plata... y pues no es que me estén haciendo brujería; es que no sé manejar las finanzas... Pero entonces como que estoy en ese proceso también de volver a conciliar un montón de cosas... Y sobre todo reconciliar unas imágenes que, por alguna razón, sigo trabajando. Que ese es otro punto importante, y es que las imágenes que son parte de la muestra, son imágenes que procuro editar muy poco ¿Sí? Yo hago un calco y cuando... lo bonito de calcar es que uno elige qué calcar, qué trazo copiar.

Personaje 3: Hay una edición ahí.

Personaje 2: Hay una edición, pero yo procuro como... pues digamos no meterle más cosas, ¿sí? Sino hacer como un cálculo de dejar lo que me parece más importante.

Personaje 3: Quitar, pero no poner.

Personaje 2: Sí, sí, sí, sí. Porque en algún momento pensé en ponerles textos y cosas, pero dije como: no, si estas imágenes me están resonando a mí y rebotando a mí tantos años, debería pues como dejarlas ahí. O sea, ya suficiente edición es cambiarlas de

escala y de medio.

Personaje 1: Sí, que digamos ese es el caso con estos sólidos de... que vienen de este grabado de Durero, de "Melancholia" que, pues yo no sabía, pero acabas de mencionar ahora al principio cuando estábamos hablando, que también ha sido como una una figura que te ha estado como persiguiendo...

Personaje 2: Sí, sí, sí...

Personaje 1: Desde hace años; y bueno, pues yo quería... explícame cómo es que funciona este bicho, o sea, ¿cuál es la relación con el cubo? ¿Cómo es que es esta vaina?

Personaje 2: Es un cubo truncado, entonces en teoría es como un cubo que... Es que de hecho es chévere porque en el grabado de Durero... mejor dicho no se sabe realmente qué sólido es, sino que hay diferentes interpretaciones de qué sólido es, y de cómo puede desarrollarse matemáticamente; pero hagan de cuenta que es un cubo al que le mochamos la esquina de arriba y la esquina de abajo, o sea, un cubo que paramos como si estuviera parado en sus puntas, y le mochamos la parte de abajo y la parte de arriba en un triángulo equilátero arriba y abajo. Pero matemáticamente no da, es imposible de construir. Eh, y ha sido chévere.

Personaje 1: Y sin embargo, ahí está.

Personaje 2: Pues obviamente es súper impreciso, porque además el ornamentador con el que trabajo es muy bueno, pero también es muy terco. Entonces, como que hay cosas que yo sabía... y eso ha sido chévere porque esta es la... pues digamos, no ha sido el primer intento de lograr esa figura en ornamentación.

Personaje 3: Estos son... o sea, este que está acá... ¿es el mismo que estuvo en la exposición de SGR?

Personaje 2: No, no, no

Personaje 3: ¿O es la misma forma, pero es otro?

Personaje 2: Es la misma forma, pero es otro. Digamos que esa se hizo... esa... yo lo que hice fue desarrollar cada plano y... hice un desarrollo. Como que estos sólidos son un problema porque no admiten un desarrollo. Un desarrollo de un sólido es sacar su forma en un plano, como desdoblándolo; pero estos sólidos, en teoría, no admiten desarrollo. Entonces uno intenta... intenté hacer un desarrollo... Porque si se fijan, por ejemplo, en este se ve... esta cara de acá no es plana, sino que tiene un quiebre que es esta punta...

Personaje 3: Donde se juntan las dos diagonales que bajan.

Personaje 2: Exactamente. Entonces no se puede desarrollar, tendría que recortarse y se pega. Entonces como no admiten un desarrollo, pues uno no puede simplemente

despiezar tan fácil. Y acá lo que hice fue intentar sacar unos desarrollos, pero en el otro lo que hice fue sacarlo en varillas y que se juntaran, entonces quedaba repetida una forma y por eso quedaba... se deformaba un poquito... que no me parecía un problema porque más o menos daba el esquema de lo que se quería. Pero aquí lo quise hacer de otra forma, sobre todo por el problema logístico de ponerle la luz adentro, porque ponerle la luz a un objeto, a una varilla, es una mamera. Es una mamera, y queda muy chambón.

Personaje 1: Ok. Pero bueno, ¿y por qué? O sea, por qué, por qué tú, por qué sientes que has estado con este...

Personaje 2: Yo...

Personaje 1: Con este, cubo no cubo...

Personaje 2: Realmente no sé, y es como de esas cosas que uno entre más como que le gustan menos entiende... entre más estudia menos... y se vuelven... se alejan más. Como esa paradoja de Aquiles y la tortuga que uno nunca la... nunca llega. Y sí, como que me parece muy misterioso. A mí de hecho, por ejemplo, a mí el grabado no me gusta ¿sí? como que no... pero ese grabado de Durero me parece muy particular...

Personaje 1: Pues es que es una densidad, ese grabado es una densidad...

Personaje 3: Para mí Durero es como de los... grabadores, dibujantes, que me parecen como encantadores, Desde que yo estaba en la universidad... Es sí, es como muy denso. Tiene unas imágenes que son demasiado complejas, tiene ese asunto como hipermístico ¿no?

Personaje 2: Sí.

Personaje 1: Sí.

Personaje 3: Y pues técnicamente es una demencia.

Personaje 1: Técnicamente es una salvajada. Digamos que ese de “Melancholia” es como con otros dos, pues no me acuerdo los nombres ahorita y no puedo mirar mi celular... se llaman como los master engravings, los grabados maestros, porque se supone que ahí Durero, en esos tres, logró como el grado de técnica de grabado más salvaje...

Personaje 2: Ajá.

Personaje 1: Y ese de “Melancholia” particularmente, tiene tanta información...

Personaje 2: Es que es bien loco...

Personaje 1: O sea, y han escrito pues mamotretos...

Personaje 2: Sí...

Personaje 1: Enteros sobre ese... y finalmente pues es un grabado donde... pues creo que es... como que para hablar de esta exposición, meterse un poquito en ese grabado, no es una mala forma de hacerlo... Porque en el grabado, digamos que están reunidos una cantidad de elementos pertenecientes como a al desarrollo de la geometría...

Personaje 2: Sí...

Personaje 1: De los oficios asociados a la geometría... Y también es como un grabado que está lleno de contradicciones como no solucionables, pues que son como muy, digamos, cosas que pueden ser entendidas como sencillas... pero: no tiene una fuente de luz determinada, está esta escalera que no va para ningún lado, o sea, ni sale de un lado específico, ni va para ningún lado específico; la perspectiva está mal, o sea, tiene como unos puntos de fuga todos raros, tiene un arcoíris que es un arcoíris lunar y no solar. Entonces, tiene como toda una cantidad de informaciones que no sólo son pues, como confusas, y hablan como de esta como confusión de la ciencia, sino que además de alguna forma, las podemos leer nosotros dentro del contexto de lo que estamos hablando acá, como esa confusión de la ciencia con la magia ¿no? Que creo que pues es algo que me quedó a mí mucho de lo que he estado viendo estos últimos días sobre las imágenes de la expo.

Personaje 3: Yo no diría que es confusión, sino yo diría conjunción. Sí, es que, o sea...

Personaje 1: No sé, pues es que hay una conjunción, pero yo creo que es...

Personaje 3: Pero yo creo que, sobre todo, particularmente en esa imagen de Durero, yo creo que sí hay una conjunción, ¿no?

Personaje 2: Sí... y bueno...

Personaje 3: Y que yo creo que, o sea, que hemos, o sea, que en algún momento estas dos cosas estaban muy juntas, ¿no? Como la magia, las ciencias y las matemáticas estaban ahí muy pegadas.

Personaje 2: Sí... Yo diría que es...

Personaje 3: Pero nos hemos, o sea, nos hemos encargado por la hiperespecialización en la que estamos... que nos hemos separado.

Personaje 1: Por el racionalismo.

Personaje 2: Yo creo que es un problema de denominación, porque es que antes era lo mismo. ¿Sí? como que el el alquimista era el botánico, como el que sabía...

Personaje 1: El físico.

Personaje 2: O el físico, el que estaba viendo, y que además sabía un montón de cosas, y sabía de un montón de cosas que ahora son muy específicas. Entonces sí, es como que antes se llamaba así, pero ahora pues se llama de otro modo, como que puede ser.

Personaje 3: Sí claro, pero ahora lo que hemos hecho es como satanizar, digamos...

Personaje 2: Sanitizar...

Personaje 1: Sanitizar la ciencia...

Personaje 3: Sanitizar y, y, y...

Personaje 1: Y decir que lo otro es habladoría.

Personaje 3: Exacto. Que el ocultismo, y lo místico se vuelve en una cosa que no es cierta, que es una creencia...

Personaje 1: Que está desprendida de la razón... pero pues es como interesante... ver la manera en la que... cómo esa conjunción, o sea, cómo todo empezó... pues digamos que estamos hablando de la civilización occidental, entonces esto empieza como en Grecia ¿sí? digamos que el principio es Grecia, y en ese momento digamos que la astrología, la matemática, la filosofía, estaban como amalgamadas... y lo que era la medicina que todavía no estaba separada de estas cosas, también estaba dentro de esa amalgama. Y de alguna manera el tránsito que ha tomado la civilización occidental, negó la ontología de estos saberes dentro de las tradiciones mágicas. Y yo creo que pues para el momento que estamos viviendo, que como tú dices, Rafa, pues sí se siente que hay como una necesidad de mucha gente de encontrar... como algún tipo de agarre a algo que vaya más allá, que no sea como de esta digamos alienante... Puede estar en volver a entender esta amalgama... que todos nuestros saberes y nuestros conocimientos científicos están completamente ligados a una genealogía mágica y espiritual ¿no? Entonces... y pues esto va a, digamos, a liberar los saberes, y a liberar la imaginación, y a darnos tal vez pistas para cómo seguir adelante en este verguero en el que vivimos...

Personaje 3: A mí me parece que eso que estamos hablando es como un buen punto de entrada para que comencemos a meternos como en las imágenes...

Personaje 1: En las imágenes que para allá iba, porque espérate, perdón, te corté... porque digamos que en las imágenes que tú escogiste hay como una... pues están como por un lado estas tradiciones alquímicas, que está pues la serpiente, el tema del árbol de la vida, como tradiciones alquímico-místicas-mágicas de Occidente; pero también, en esta ocasión, para esta exposición, en las imágenes que nos compartiste, hay dos o tres pinturas u obras de como siglo XIII, XIV; pues Giotto y Van Eyck, que son como estas imágenes religiosas que están pues en templos, que son muy famosas... pero pues a mí me parece particular que sean justamente imágenes del siglo XIV...

Personaje 3: Yo también iba a decir, yo también iba por allá...

Personaje 1: Sí... que es el momento de como este gran epistemicidio, marcado pues por la quema de brujas, que lo que hace por un lado es negar los saberes femeninos en las tradiciones científicas, pero también de alguna manera pues trunca todas estos saberes mágicos, y trunca la amalgama de la que estábamos hablando.

Personaje 2: Sí...

Personaje 3: Eso, perdón, antes de que desarrolle. Hay una cosa, hay una teoría por ahí que yo he estado como medio leyendo un poco, y es que sí hubo una persecución muy grande contra... pues contra alguien, no sé las brujas y contra la gente que tenía como unos saberes que no iban de la mano con lo que estaba... con el poder reinante de la iglesia en ese momento. Pero eso también hizo como que... pues primero, por un lado, como que esa idea del ocultismo apareciera, como que esto es lo que comienza a ocultar como parte del conocimiento.

Personaje 2: Ajá, sí...

Personaje 3: Pero, también hubo un desarrollo grande de cosas ocultistas en ese momento.

Personaje 2: ¿Ocultismo? bueno, prendamos. (Prende tres velas)

Personaje 3: O sea fue un momento oscuro, pero también fue un momento bastante brillante, pero como dentro de la oscuridad de lo oculto.

Personaje 2: Sí, pues digamos, un paréntesis... ¡y es que se inventaron el óleo! O sea, bueno, se lo habían inventado antes, pero como que desarrollaron una técnica de ilusión que es el óleo... y por eso estaba Van Eyck, que es como, o sea, ¿cómo no? cómo estas personas se logran inventar esta forma de hacer imágenes ¿sí? Y eso es...

Personaje 3: Los holandeses ¿no? Que son tremendos

Personaje 2: Sí, exacto, los pintores flamencos y es que logran desarrollar una técnica de ilusión que no es magia, sino es técnica ¿sí? Que es como, yo creo, el Oculus, como trayéndolo acá; es como esto no es magia, es tecnología, pero la forma es en como uno la usa. Es como... o bueno no sé...

Personaje 1: Pero exacto, pero es ahí en lo que acabas de decir, pues está justamente el problema de qué pasó con este... qué pasa como con todo este proceso de epistemicidio, de ocultar la potencia técnica de la magia ¿no? Y la magia como tecnología y decir como: no, pues esto es como una gente ahí que no sabe qué está haciendo...

Personaje 3: Que es mejor quemarla...

Personaje 1: Mejor quemémosla... Y siento que pues digamos en, o sea como con

lo que puede pasar en esta exposición y con lo que pasa en la otra expo de la que hablamos de “Capital Místico”, pues se abre como esa posibilidad de volver a entender como todos estos símbolos, o estas maneras de representación del mundo, como maneras válidas de modificación del conocimiento, y de la realidad, y de los sistemas establecidos. O... o puede que sea como un grito desesperado de lo jodido, de que estamos tan jodidos que ya estamos como yéndonos a negar la razón y a pensar que tenemos que hacer magia. O sea, también puede que estemos como meando fuera el tiesto completamente.

Personaje 2: Es que puede ser, porque si uno ve, digamos también, por ejemplo, volvamos al tema de las imágenes; si uno piensa en la producción de imágenes actual, se hace a través de prompts ¿si? pues la mayoría de imágenes se van a hacer a través de un de un prompt; o sea de un texto que uno le mete a una inteligencia artificial y le dice el estilo, y la forma, y como quiere, y uno va editando el prompt, o sea como que es básicamente hacer un conjuro: como decirle de una forma cómo se tiene que ver algo; y darle forma al mundo a partir de la palabra, que por eso me parece también importante que esta primera parte de esta exposición fuera como palabra... Era como pues son pinturas, son pinturas sencillas, pero de imágenes densas; pero primero debería haber algo antes. Entonces sí hay una... digamos que no sé si sea como desespero, pero sí creo que hay una cosa de: estamos produciendo demasiadas imágenes; y por eso me parece que vale la pena volver a las mismas imágenes, redibujarlas, repintarlas, repensarlas, re... o sea, volverlas a ver de formas distintas, porque pues imágenes ya hay muchas. Y de hecho, aquí en este tiempo que llevamos se han creado cientos de miles, es como una cosa que ya... y vamos a seguir haciendo; o sea no es que tampoco los humanos podamos parar de hacer imágenes.

Personaje 1: Parar de hacer imágenes, exacto.

Personaje 2: No va a pasar.

Personaje 1: Hay como... hay como, pues es que también... a ver; un momento... Hay algo ahí porque de todas maneras... bueno, tú dices: listos, coger imágenes que ya están y no producir más imágenes y volverlas a hacer... que me parece que está bien, pero de todas...

Personaje 3: Pero que en últimas también hay una cosa rara, porque es una imagen, o sea, el resultado de esa operación es una imagen nueva...

Personaje 2: Exacto. Sí, sí, sí

Personaje 3: O sea, está basada en una imagen precedente, pero...

Personaje 2: estoy de acuerdo, sí.

Personaje 1: Pero no necesariamente es una imagen nueva, pues es un objeto nuevo...

Personaje 3: Pero la imagen es nueva,

Personaje 2: Es nueva.

Personaje 1: ¿Será?

Personaje 3: Pues claro porque la materialidad cambia, digamos, este asunto de las piezas en medio...

Personaje 2: Sí, la imagen es nueva porque además hay algo de estas que me gusta y es que... y está también... tiene que ver con el medio, y es que cuando uno consume imágenes digitales, están hechas para ser vistas de frente. O sea, uno no puede ver una imagen digital desde ningún otro lado ¿sí? porque la pantalla es plana...

Personaje 3: Salvo con un Oculus ¿no?

Personaje 2: Sí, pero está hecha así, o sea, como que uno la ve así, pero estas imágenes no se pueden ver así porque como reflejan, uno no las ve de frente porque te ves a ti mismo.

Personaje 1: Y de hecho hay una pintura, pero no me acuerdo cuál es...

Personaje 2: La de los embajadores que tiene la calavera. Es de las pocas imágenes que se ven... que no están hechas para ver de frente sino como desde una perspectiva distinta.

Personaje 1: Exacto, la de los...

Personaje 2: O las pinturas lenticulares... o los tazos ¿se acuerdan? Que eran como que no podía, tenía que verlos así...

Personaje 1: Sí, exacto. Porque yo estaba a punto de decir que era lo mismo con una pintura que pues uno la ve de frente y si la ve de lado, pues está viendo otra cosa, pero sí se han hecho pinturas que están hechas para...

Personaje 2: Pues había vallas, con el efecto lenticular incluso hicieron vallas.

Personaje 1: Que cambian. Sí. Ajá. Entonces nada. Pero bueno, pero a ver, no, no, no, no me voy a ir para allá porque...

Personaje 2: Nos vamos por las ramas.

Personaje 1: Tenemos que concentrarnos en la exposición, o sea, la regla es que podemos sólo hablar de la exposición.

Personaje 2: Ok.

Personaje 3: Volvamos... para volver a eso, volvamos a las imágenes. Yo quería que

volviéramos... o sea, hace un rato que estábamos hablando como de las matemáticas y esto de las ciencias y la separación con lo místico, hay una imagen que es un frame de este animado de...

Personaje 2: ¡Pato Donald!

Personaje 3: “Pato Donald en el país de las matemáticas”.

Personaje 2: Es hermoso. Sí,

Personaje 3: Es sí. O sea, yo cuando lo vi me acordé de cuando

Personaje 2: de cuando lo vio chiquito.

Personaje 3: Cuando lo vi chiquito.

Personaje 2: Sí, obvio.

Personaje 3: Y... pues bueno, revisando el fragmento que nos atañe, digamos, para este momento, que es Donald con el pentagrama en su mano... pues encontré varias cosas que me parecen interesantes. Primero es como recordar que en algún momento, Disney tenía una campaña educativa pues fuerte, digamos, y una campaña... una educación bastante interesante, una manera de entender la educación eh bien interesante, que pues ahí metiendo, digamos, la la parte de mi exposición, pues también me pasó ahí con...

Personaje 2: ¡Ah usted tiene un video!... el de los ositos...

Personaje 3: Exacto... que es Walt Disney también como con una perspectiva extremadamente hippie ¿no? que es totalmente diferente a la empresa que tenemos hoy ¿no? Pues que produce como basura, básicamente, que no es no es para nada interesante ¿no? Y como que en ese momento esa idea, digamos, del cine como un medio también como de educación, era interesante... o sea, es como “Fantasía” ¿no?

Personaje 2: Pues sí, pero de pronto sí... lo que pasa es que uno ya no lo ve igual. O de pronto como que la intención es...

Personaje 1: Pues están educando para otra cosa. Exacto.

Personaje 2: Sí, pero yo ya le perdí el hilo como a... como que no sé cuál fue la última película de Disney...

Personaje 1: Blancas Nieves en persona.

Personaje 3: Yo me vi...

Personaje 2: ¿Ah, sí?

Personaje 3: No sé. Yo la última película que me vi de Disney fue esta de los sentimientos que me pareció espantosa.

Personaje 1: ¿De las emociones?

Personaje 3: De las emociones eso... Sí, me pareció espantosísima. Pero en fin, eso es otra historia. Pero bueno, entonces Donald está pues haciendo un viaje por el país mágico de las matemáticas, y es en este momento donde empiezan a hablar pues mínimamente, como de cuando las matemáticas y el misticismo estaban ahí pegados, que es Pitágoras...

Personaje 2: Que es Pitágoras.

Personaje 1: Y la geometría sagrada.

Personaje 3: Exacto. Y se meten con el asunto de la geometría sagrada pues muy tangencialmente... pero pues viendo, buscando cosas para esta charla sobre ese video, pues hay un resto de producción, pues como de TikTok y videos de estos de ahora, como sí, o sea, es como: Walt Disney era Masón...

Personaje 2: Ah, sí... Ah, bueno, y la línea entre la teoría de conspiración y digamos el pensamiento místico, es muy difusa y es muy chévere. Hay un video de ContraPoints que me... pues como que no sé, me gustó, pero también al mismo tiempo dije, como que le falta cierta visión... como de nuevo, marxista a la cosa... y es como no, pues todos los conspiranóicos son unos rednecks ahí, pero pues como que hay ciertas cosas que empiezan a tener sentido...

Personaje 1: No y yo creo que las teorías de, la teoría de la conspiración... pues yo tengo una relación muy complicada con ese universo, porque yo creo que para mí la entrada a la teoría crítica fueron las teorías de la conspiración.

Personaje 3: ¿Cómo es eso? A ver explica eso.

Personaje 1: Sí, pues yo antes de estar metida como realmente pues en serio con la teoría crítica, estaba mucho más como metida en las ideas conspiranóicas, un poco desde las espiritualidades, ¿no? Y desde como... pues la sí la idea de cómo el mundo se convirtió en un mundo guiado por la energía masculina, y se dejó la energía femenina a un lado. Y que eso pues fue hecho a través de una serie de decisiones, que están un poco ligadas como a estas ideas de las sociedades secretas, y pues como pensar en esta cosa de que hay como una especie de élite mundial ¿no? que está tomando decisiones desde hace pues sí, como acá como desde el siglo XIII, XIV, y que van dirigidas hacia eliminar ciertos conocimientos, o experiencias del mundo, y encaminadas hacia crear como esta deidad del capital. O sea, yo estaba más ahí antes que en el postestructuralismo, o sea, fue previo al postestructuralismo...

Personaje 3: De la teoría crítica al postestructuralismo, perdón de la teoría de la

conspiración al postestructuralismo.

Personaje 2: Pues que es lo mismo, como...

Personaje 1: Y si hay... y pues esa línea que tú dices que es difusa entre misticismo y teorías de la conspiración. Yo creo que también es difusa entre teorías de conspiración y teoría crítica. O sea, creo que uno va caminando ahí como por unas slacklines.

Personaje 2: Sí, pues que también es eso de hacer arte es eso, es vivir en el borde. Hay ese texto de Manuel DeLanda que es "Viviendo al borde del caos". Es muy bonito porque habla como de la cosa material, de cómo se expresa una tormenta, o qué expresa el mundo a través de una tormenta ¿si? como que el arte en últimas es expresión, pero entonces Manuel DeLanda va antes y dice que las cosas se expresan, y el man es como una persona como que coge el marxismo y lo vuelve como una cosa material, material literal de los materiales ¿si? como que los minerales se expresan de cierta forma y entonces...

Personaje 1: Es como un animismo...

Personaje 2: Pero no es animismo, es como... pues simplemente los materiales: cuando dos átomos se acercan, hay un cambio de forma, y un cambio de forma es expresión... ¿si? No es como que él quiera... no es que las dos nubes estén furiosas, o dios esté llorando, sino que es como...

Personaje 1: Pero pues es que el animismo no es antropomorfizar la... el resto de la materia, sino entender que el resto de la materia tiene una personalidad y una intención...

Personaje 2: Ok, ok.

Personaje 3: Ahí como para seguir nombrando gente, o sea, Zielinski en algún momento dice que... como que ese tipo de manifestaciones como de la materia terminan siendo como la manifestación estética ¿no? Como cuando esos dos átomos se chocan, lo que resulta de ese choque es un exceso de algo, y ese algo es estética.

Personaje 1: La estética sí, que es como la pregunta de si... de la intención estética de los átomos, ¿no?... que yo tengo ese problemita de que no sé, no sé, no sé, si hay...

Personaje 2: Pues es el problema de la física de ahora que...

Personaje 1: Sí, exacto.

Personaje 2: Como... ¿qué hacemos?

Personaje 1: Eh, bueno, entonces digamos, volviendo a las imágenes de la exposición, y como a este problema de las teorías de la conspiración, de las teorías críticas, de las teorías místicas y de cómo todas están un poco en pues en... en digamos el devenir teórico en el que nosotros nos encontramos, están amalgamadas de alguna manera.

Eh... podemos empezar a hablar un poco del problema del capital y de por qué, por qué tú, Rafa, ahorita en “Laguna” y pues con el video que está acompañando la exposición y con las exposiciones previas a esta, como esta de “Aniquilación”...

Personaje 2: Ajá...

Personaje 1: De hace un par de años, y pues tu práctica últimamente... ¿Tú estás tratando de?... O sea, a través de todo esto, de todas maneras ¿estás todavía hablando del capital?

Personaje 2: Sí, claro.

Personaje 1: ¿Por qué?

Personaje 2: Porque no podemos salirnos de ahí, o sea, como que estamos... vivimos ahí. O sea, como que ese es nuestro medio de producción, o sea, como que no nos podemos salir de ahí, por más que queramos, o sea, hay una cosa...

Personaje 1: Pero es una cosa contextual... o es un comentario sobre...

Personaje 2: “Más que una pregunta, tengo un comentario”... eh, no, pues, o sea: sí; pero también, y ahí sí viene como el desespero: es como ¿qué hacemos? O sea, yo sé que individualmente no lo puedo cambiar, y es un sistema que además nos crío así como dándonos duro, sabiendo que uno no puede cambiar el sistema de forma individual; y además viene también de, un poco pues, como que uno busca y hay un montón, y ahorita, y de hace unos años, como que hay un montón de formas colectivas de crear, y entonces sí, como de hacer resistencia a eso... pero de nuevo siempre son cooptadas por el capital y siempre son como pues una cosa...

Personaje 3: Siempre van a serlo...

Personaje 2: Y ese es el gran truco. Entonces pues es también desespero. Entonces no es como: Si no puedes con ellos, únete a ellos; sino pues como: hazle un chiste, burlate,

Personaje 1: Burlate de ellos.

Personaje 3: Cómete el billete

Personaje 2: Exacto. Pues como que ¿qué hacemos huevón? además sí, como que ese ese tipo de obras siempre las hago cuando es la situación más desesperada, o sea, cuando menos plata tengo cuando menos salida le veo a la cosa, y pues sólo se me ocurre hacer algo desesperadamente desesperado.

Personaje 3: Es como un grito.

Personaje 2: Que es chistoso, pero también es triste, pero pues también es como huevón, como que es... Siento que ahí hay una cosa y que también uno por eso...

Personaje 3: De alguna manera es un gesto súper romántico ¿no? Es como el joven Werther...

Personaje 2: Muy romántico, muy, muy, muy. Y es como algo que me... es como algo que uno no quiere ser, como que uno no quiere ser romántico, pero pues termina siéndolo. Sí, como que entre más te alejas... Prometeo, como que entre más te alejas... no, no Prometeo...

Personaje 1: ¿Cuál? ¿El que se acercó mucho al sol?

Personaje 2: El que se come a la mamá.

Personaje 1: El que se come a la mamá... no... ¿Quién se comió a la mamá?

Personaje 3: ¿El que se come a la mamá?...

Personaje 2: Em... Edipo.

Personaje 1: ¡Ah, Edipo! Yo pensé que se la comía... como en pedacitos...

Personaje 2: No, no, no que la devora, no. Se acuesta con ella... Pero, todo lo que hace Edipo es para justamente no cumplir su destino ¿sí? Y termina como... o sea, todo lo que uno hace para alejarse del capital lo termina volviendo más parte.

Personaje 3: Siempre, porque eso es definitivamente como el... o sea, el capital es un sistema extremadamente macabro, pero extremadamente bello al mismo tiempo porque es muy... es un sistema muy hijueputa, está muy bien diseñado para poder...

Personaje 2: Pues es un sistema.

Personaje 3: Comerse y, y, y digamos capitalizar todo lo que le hace resistencia siempre.

Personaje 2: Sí. Pues es sistema, que es como que aprovecha hasta el último recurso, que por eso... Paréntesis: no funciona el sistema de transporte en Bogotá; porque no es sistemático, como que cada cosa va por su lado. Y entonces, cuando algo es sistemático es porque sí aprovechamos los recursos y las cosas que salen mal para hacer que funcione bien.

Personaje 3: Claro, es el bucle de retroalimentación del mundo de la teoría de la cibernética ¿no?

Personaje 2: Ajá.

Personaje 3: Toda la información que está circulando en el sistema, debe retroalimentar el mismo sistema para que el sistema aprenda y pueda como tomar

decisiones, que permitan que el sistema funcione ¿no? Y en eso el capital es tremendo, o sea, es un es una cosa... sí, extremadamente bella. Extremadamente horrible, porque pues cualquier cosa, digamos, que uno pueda pensar o que las... todas las personas hayan pensado en la historia del capital, que ha tenido el capital, todo ha sido... pues cooptado.

Personaje 2: Pero por eso también es que la gente empieza a creer en teorías de la conspiración y creo que no le funciona a nadie mejor que como a ciertas... mejor dicho, yo no sé... como que la teoría de la conspiración está en ese límite que le sirve a todos. Sí, como que a unos les sirve de consuelo y a otros les sirve de señuelo. Como que es una chimba que haya gente que está gobernando el mundo, 10 billonarios, 20, qué sé yo, y dicen: No, pues qué chimba que crean que es que hay una gente que le gusta la magia y untarse sangre de bebé, y como que... como un montón de cosas que hm, ni idea...

Personaje 1: Sí...

Personaje 2: Pero en realidad es como que están conspirando simplemente para pues, o sea, si están conspirando...

Personaje 1: Sí, para acumular más.

Personaje 2: Pero pues es para hacer una cosa de acumulación, no es una cosa como esa del culto a Saturno... del cubo. No sé si han visto esa teoría, es hermosa. Es muy bonita, porque es como que Saturno en realidad no es un planeta, sino es un cubo que... lo voy a como a traducir... que es, hagan de cuenta, un productor de... ¿cómo se llama eso que era como de Tupac? Con lo que trajeron a Tupac de concierto... ¡de hologramas! como que Saturno es un productor de hologramas, entonces ese planeta que está por allá, pero que está proyectando una proyección y que la Tierra es una proyección.

Personaje 3: O sea, en Saturno está el computador que hace...

Personaje 1: ¡La simulación!

Personaje 3: La simulación en la que vivimos.

Personaje 2: Sí... sí, sí, sí. Y que desde Saturno se emite la simulación, y que entonces nosotros por eso es que vemos la Tierra esférica, pero que en realidad es una simulación.

Personaje 3: Y que realmente la tierra es plana entonces.

Personaje 2: Ajá... Es que también se mezclan, pero sí es una cosa rara. Pero es una teoría muy, o sea, como que si yo la pienso es como: wow es muy bonito pensar eso, porque además no es una teoría nueva... o sea, como la idea del proyector, del retroproyector es de los 70s, de los 60s, perdón. Pero, como que pensar que un planeta

es un retroproyector, además en tiempo real, a mí me parece una idea muy poética.

Personaje 1: Pues eso sería como volver al lugar del donde partimos del reflejo, de que la realidad que vemos es un reflejo sobre una superficie que no es sólida ¿no?

Personaje 2: Tal cual.

Personaje 1: Y además, Saturno también está pues en este grabado de la melancolía, y la melancolía está asociada con Saturno.

Personaje 2: Ese es el dios del tiempo, que es un problema temporal.

Personaje 1: Exacto. Y está... pues está el problema de la melancolía para la creación, y digamos como específicamente para este tema del arte, que hay como un loop ¿no? Hay un loop de... digamos... si no hay suficiente straining como del pensamiento y de la acción y... entonces la creación no puede suceder, pero si te pasas de esfuerzo, entras en la melancolía, y en la melancolía está suspendido como el potencial de la creación entre la inspiración y la locura ¿no?

Personaje 2: Qué era esa de nuevo... la vaina romántica de...

Personaje 1: Exacto que de nuevo es como la vaina romántica del genio creador que pues está demasiado agobiado por todo... Pero, en esta colección de imágenes que están en la exposición, también hay una suerte de loop...O sea, tiene la misma contradicción del grabado de Durero: están todas las herramientas para pensar de otra manera, pero hay tanta información en las herramientas, que de pronto no puedes pensar.

Personaje 2: Ah, sí.

Personaje 1: ¿No?

Personaje 2: Pues que esa es la estrategia del capital, que es como: saturemos de información hasta que la gente no sepa ni siquiera qué es verdad y que no... saben como... Ay, es que no me acuerdo cuál es el nombre, pero a la estrategia de Trump le hallaron un nombre que era como shock and algo... como de ¿aturde y confunde? ¿Algo así?

Personaje 1: Confunde y reinarás

Personaje 2: No, pero era como shock and no sé qué... y era como: ese man firmó tantas órdenes ejecutivas en un punto o sea firmó muchas órdenes ejecutivas...

Personaje 3: Sí, como saturar el sistema...

Personaje 2: Sabían que no todas iban a pasar.. pero, vale verga porque es que empiezas a sacar como una ley contra los Trans, una ley contra los latinos, una ley contra no sé quién, una ley que ta, ta, ta... los aranceles, no sé qué mierda, ta,ta, ta. En menos de 100 días sacó yo no sé cuántas órdenes ejecutivas que la misma, o sea,

nadie, o sea, el mismo sistema no podía, no pudo procesarlas ¿sí? Y entonces no se puede, y las órdenes ejecutivas creo que tienen un plazo de ejecución muy corto, o inmediato tal vez, no sé, pero entonces es una cosa como de... y así funciona el capital; y es como que te bombardea tanta información y de tantas cosas que uno ni siquiera sabe qué quiere, qué desea, que es como ese problema del postestructuralismo y de Deleuze y Guatari, y es como uno ni siquiera sabe qué es lo que quiere, qué es lo que está deseando.

Personaje 3: Bueno, y usted ahí acaba de decir algo que creo que es clave como abordarlo, que es una pregunta de la que hemos hablado... pues sí, los tres desde el año pasado...

Personaje 2: Desde hace 10 años. Como 10 años sentados. Llevamos 10 años sentados acá en esta mesa.

Personaje 3: No, no, no. Esta es más reciente, esta comenzó en la residencia de “Arte para el fin de la historia” que es el problema de la ejecución ¿no?

Personaje 2: Ese es mi... ese sí...

Personaje 3: Que eso era un tema importante pues para esa obra y también tiene que ver con esta exposición.

Personaje 2: Es que sí, además también es chévere y es bonito que la menciona porque... no sé... me he sentido como un teórico de la conspiración, y es como que todo encaja...

Personaje 1: Exacto. Es que todo encaja.

Personaje 3: Todo encaja.

Personaje 2: Pero todo encaja como a un nivel micro, como que yo he dicho como ah, claro, la expo de la que M.A.S. escribió el texto en SGR que era “Aniquilación”, y después escribió el texto en la de la de los espejos en el cumpleaños de Steven, y lo de los espejos que hicimos de “Oro por espejos”... Como que las cosas... yo siempre siento que estoy haciendo cosas como muy random, pero ahora siento que todo está encajando. Sí... como ese meme que es como: No sé qué estoy haciendo, pero lo estoy disfrutando.

Personaje 3: Claro, pero que es también como esa idea de las teorías de la conspiración, de estar uniendo como el hilo rojo ¿no? Como que por un lado...

Personaje 2: Como el... ¿Cómo se llamaba ese de Uribe? El matarife. Era como ese man uniendo...

Personaje 3: Sí, sí, sí. Es como si no hubiera... Yo también sentí un poco eso con... Yo creo que tiene que ser como los tiempos y también algo de la edad...

Personaje 2: Los tiempos de vida son perfectos...

Personaje 3: Pero creo que uno comienza también a ver las cosas un poco en perspectiva y se da cuenta... como que uno le está dando vueltas como a las mismas cosas, y realmente pues como que sí hay cosas... pues sí como que: todo encaja o uno lo hace encajar también a la fuerza ¿no?... Que eso también es... uno lo pasa encima del chinche donde uno lo pone porque tiene que pasar; uno lo hace que pase porque quiere y tiene sentido para uno. Puede que desde afuera no tenga ningún sentido, pero...

Personaje 2: Pues ese es un problema, pero también es algo muy... es pues... no, se me olvidó quién era, pero como que decía que uno hace que las formas se conecten. ¡Ah, bueno! o hay otra cita, es una cita que está dentro de un libro, pero no me acuerdo cuál es, que dice que todos los necios... o como que las personas geniales tienen algo en especial, y es que todos los necios confluyen en ellas.

Personaje 3: ¿Todos los necios con personas necias?

Personaje 2: Confluyen, confluyen en ellas... y después eso... o sea, el libro se llama “La conjura de los necios”. Eso es un epígrafe, pero yo no me acuerdo de quién es la cita original. Y el personaje es un desastre. El personaje ¿lo has leído? Es un desastre, es la peor persona... que uno no quiere parchar con ese man... porque está loco. O sea, es como de esas personas que imponen su visión y no sé qué... pero como que es delulu... pero de alguna forma, todo le termina saliendo bien, y todo termina saliendo bien para los que están alrededor... como que hay una forma en que igual las cosas pasan. Y ahorita, por ejemplo, en esta exposición hemos tenido un montón de problemas técnicos... pues como en todas las exposiciones, como en la de los espejos, como en la de SGR, como en “Aniquilación” que era... como que ahorita hablaba con Omar, decíamos: llevamos más de 10 años haciendo la misma mierda ¡mal! ¡mal! una y otra vez, y siempre a última hora, y siempre corriendo, y siempre todo... Pero también hay una cosa en asumirlo, y es decir como: listo ya.

Personaje 1: Así soy. Así soy

Personaje 2: Pero, asumirlo tiene dos cosas. Es como bueno, pues es como una cosa de mediocridad ¿sí? es como pues sí... o una cosa de: ¡pues sí! Y entonces uno hace lo que puede con lo que tiene. y en el tiempo que tiene... Que también de nuevo, volvemos al principio de la conversación y es el tiempo como un recurso valioso, es como el tiempo y...

Personaje 1: Pues el tiempo dentro del capital.

Personaje 2: No, el tiempo incluso místico, porque si uno lo piensa: el tiempo para los griegos era Saturno, y Saturno según la teoría de conspiración es el que nos está proyectando la realidad que vivimos ahora... Es que es bonito eso, como pensar esas cosas, pero también hacerles un chiste, no tomárselas tan en serio, pero también

decirles como no, pero fijate que...

Personaje 1: O tomarlas muy en serio.

Personaje 2: O tomárselas en serio, pero también decir como: mira, puede que, puede que...

Personaje 1: Pero va a salir mal, o sea...

Personaje 2: Siempre todo sale mal, o sea, eso es un gran principio.

Personaje 1: Sí, como vamos a tomarnos muy en serio todo esto, pero finalmente va a salir mal y finalmente pues...

Personaje 2: Pues todo sale mal. Es como una cosa de ya...

Personaje 1: Pues todo pasa, todo pasa.

Personaje 2: Pero, es diferente que todo pase, o que todo pase mal.

Personaje 3: Pero, yo no creo que todo pase mal...

Personaje 1: ¿Pero, cómo podría pasar bien?

Personaje 2: Todo pasa súper mal...

Personaje 1: Todo pasa súper mal.

Personaje 3: Todo pasa, Todo pasa...

Personaje 2: O sea, de hecho: súper mal.

Personaje 3: ¿Pero, hay algo que haya pasado bien?

Personaje 1: ¿En la historia de la humanidad? ¿O de Occidente? ¿O en la historia de Rafa? ¿O en la historia de esta exposición?

Personaje 3: Pues en la historia universal, o de la exposición...

Personaje 2: No, no, yo creo que no... No, lo que pasa es que uno busca el bien porque es imposible. Así como esos sólidos, como que uno los sigue buscando, y siempre va a haber alguien que busque el sólido perfecto, y que plantee un problema teórico, y que la solución ¿no exista? Es que, por ejemplo, el problema de la pintura es un problema imposible: el problema principal de la pintura es el plano. Pero, pero uno, pero el plano no puede suceder. Porque si hay algo tan plano... o sea, si existe la superficie más plana del mundo, no puede agarrar pigmento. Como en términos teóricos, como en términos de física ¿sí? Si una superficie es tan plana, no puede agarrar ningún

pigmento. La pintura es un imposible desde su planteamiento. Que es bonito también, porque a mí me gusta pintar al revés: los espejos están pintados desde atrás, para que la superficie quede plana.

Personaje 1: Plana. Sí.

Personaje 2: Pero pues es como un engaño.

Personaje 1: Bueno, ¿y tú por qué, tú por qué quieres engañar a la gente, Rafa? ¿Qué te pasa? ¿A qué estás jugando con el engaño?

Personaje 2: El engaño es chévere también porque es consuelo de nuevo. Es consuelo y es señuelo, como lo que hablábamos ahorita. Es como: uno puede engañar a alguien, uno puede decirle a alguien, todo está bien, todo va a salir bien... cuando uno sabe que no.

Personaje 1: La exposición estará lista...

Personaje 2: Como yo siempre... como sí, sí, todo bien... Pero no es que haya una mala intención de engañarlo, sino como que también hay optimismo. Pero uno puede engañar a alguien también de una forma mala... como: ah, sí, todo bien y es para...

Personaje 1: Para joder

Personaje 2: Para que haga una cosa que uno quiere que haga, pero que no necesariamente le va a convenir... No, yo no quiero engañar. Yo la verdad últimamente estoy como en un plan más de... no ni idea. Como que me dejen de hacer brujería... No mentira. Como de entender, como que uno quiere entender. Y yo siento que el arte, y la gente que busca hacer representaciones o que busca, que todavía está dibujando de forma hiperrealista, es porque quiere entender las forma de las cosas y la forma de las cosas no es una forma individual,

Personaje 1: Sí.

Personaje 2: Y por eso la geometría sagrada es tan importante, porque si uno se pone a ver... y por eso se repite en varias imágenes, la geometría sagrada, todo tiene la misma forma, solo depende de la distancia y del tiempo que uno le dé a las cosas.

Personaje 1: Sí, es un problema ¿no? de fenomenología.

Personaje 2: Es un problema.... y además del dispositivo. Si tienes un microscopio, pues vas a ver una cosa. Si tienes un celular... Y además del capital: si tienes un microscopio el hijueputa o un telescopio que yo no sé cuánto ve... o sea, no solo estás viendo a través del espacio, estás viendo a través del tiempo.

Personaje 3: Esa es una idea maravillosa eso de...

Personaje 2: ¿De los telescopios?

Personaje 3: De ver las estrellas, sí... A mí me parece, realmente encantador.

Personaje 2: Es muy bonito. Y esa paradoja es muy bonita. Yo, o sea, la descubrí hace poco. Esa paradoja es muy bonita: porque es que además siento que es lo que está pasando acá, cuando yo veo gente que está a través de esto y ni siquiera fue mi idea, sino fue idea de ustedes, como de poner estas estructuras como una barrera y es como que la luz... ¿Sabes? Como que la luz metafóricamente es lo que revela la información, pero aquí la luz es lo que nos está bloqueando de otras personas... Y es una cosa que es esa paradoja: esa paradoja tiene ese problema y es que la luz viaja diferente, o sea, al mismo tiempo, pero como la distancia es diferente... la información nos llega asincrónicamente.

Personaje 1: Asincrónicamente... Es lo de lo astrofísico este...

Personaje 2: Sí.

Personaje 1: Ok, bueno

Personaje 2: Olbers.

Personaje 1: Olbers.

Personaje 2: Astrofísico este...

Personaje 1: Ese man... porque cuando estaba leyendo sobre esa imagen en particular...

Personaje 2: Es la mejor pintura de la exposición. Debería sólo poner esa, ya no más.

Personaje 3: ¿Va a estar el texto o son sólo los punticos?

Personaje 2: No, sólo los punticos.

Personaje 1: Sólo los punticos.

Personaje 3: Sólo los punticos.

Personaje 1: Eso está bueno porque de nuevo, pues es también...

Personaje 2: Pero bueno, para digamos, para quienes están escuchando o están viendo

Personaje 3: Leyendo...

Personaje 2: ¡Ay! yo quería meter una regla en las reglas, pero la voy a incumplir y es: apoyarse en imágenes.

Personaje 3: ¿No apoyarse, o apoyarse?

Personaje 2: No apoyarse... o sea, pues no va a haber un proyector... sí, no apoyarse en ninguna imagen, o sea, pero creo que lo hemos hecho hasta ahora, como que no les he dicho: ay mira... si como que no imprimí una presentación...

Personaje 3: El PowerPoint.

Personaje 2: Pero, la paradoja de Olbers es una paradoja que dice que si uno puede ver... mejor dicho: si hay un montón de estrellas en el universo, uno a cualquier punto donde mirara debería ver una estrella... pero no pasa ¿cierto? O sea, como que en teoría eso debería pasar, porque en teoría si el universo es infinito, en cualquier punto del universo debería haber una estrella... que es frito.

Personaje 1: Pero no sabemos...

Personaje 2: No. Porque puede que no, pero con la teoría cuántica pueden haber estrellas en todos lugares al mismo tiempo.

Personaje 1: En todas partes. Exacto. Exacto.

Personaje 2: Y siempre.

Personaje 1: No, y es que no lo podríamos ver, o sea, así sea cierto nosotros no podríamos ver las estrellas...

Personaje 2: Es que es demasiado bella esa teoría. Es como wow...

Personaje 3: ¿Y si estamos en una proyección, entonces detrás de la pantalla qué onda?

Personaje 3: No. El problema de las proyecciones es que son de memoria RAM... como de... la memoria RAM ¿Cómo es? Como rapid access memory. Como rapid ¿si? es como de acceso inmediato. Eh... no hay nada que procese la información a tal punto... pues nuestro cerebro... que ni siquiera uno sabe por qué... está estudiado que uno procesa la información como más o menos en 90 segundos, o sea, como que un momento dura 90 segundos.

Personaje 1: ¿Cómo así un momento?

Personaje 3: Un momento.

Personaje 2: O sea, la idea de momento

Personaje 1: ¿Son 90 segundos?

Personaje 2: Son 90 segundos.

Personaje 1: ¿Quién dijo eso? O sea ¿por qué?

Personaje 2: Ah... no me acuerdo el nombre de la persona. Pero como que cuando tú dices: No, eso pasó hace 10 minutos; tú dices: Ah, sí, hace 10 minutos. Pero cuando tú ves algo y lo ves 90 segundos después, tú piensas que estás en el mismo momento.

Personaje 3: No, me perdí espérese.

Personaje 1: What?

Personaje 2: O sea, un momento dura 90 segundos. O sea, un poquito, un segundo y medio.

Personaje 3: Ajá, eso es un momento.

Personaje 2: Eso es un momento cuando usted dice: Ah, pero si hace un momento estabas... no. O sea, no. El momento... después se volvió una cosa...

Personaje 1: ¿Y cuándo nos pusimos todos de acuerdo en que eso era un momento?

Personaje 2: No, fue un señor, fue un señor que lo dijo; fue un neurólogo que lo dijo, porque es como... Marica, ¿han visto esa obra de Bruce Nauman que es como este pasillo que tiene una cámara?...

Personaje 3: Sí, sí, sí,

Personaje 2: ¿Sí? Ese man, a partir de esa obra, y eso es un momento bonito en en la historia de la humanidad y es porque un neurólogo, vio que este man tan frito, vio una obra de arte y dijo...

Personaje 1: ¡Entendí, que es un momento! ¡Es esto!

Personaje 3: Y eran 90 segundos lo que era el loop de Bruce Nauman, y entonces él dijo: un momento son 90 segundos.

Personaje 2: Sí, o sea, 90 segundos... Eso es un momento... huevón, en serio sí es una mierda muy chévere. Y Bruce Nauman es lo máximo. O sea, creo que no hay mejores artistas, no hay mejor artista en el mundo que ese man... Durero tal vez...

Personaje 3: Pero no...

Personaje 2: Obviamente...

Personaje 1: Pero bueno, a ver...

Personaje 2: Bueno, bueno, ¿vamos a pelear o nos vamos a dar?...

Personaje 1: No, o sea, nos vamos a dar en la jeta. A ver...

Personaje 2: Bruce Nauman es el mejor artista del mundo... Ah, no vivo. No, ya se murió.

Personaje 1: Se murió hace poquito. Sí, murió hace poquito.

Personaje 3: Ah, no sabía...

Personaje 2: Bueno, pero de hecho es de las pocas veces, no, mentiras, ha habido más veces donde los científicos descubren cosas a través del arte; pero esa fue como un: ¡Ah! ¿Cómo así? Y entonces un momento son 90 segundos.

Personaje 3: Yo creo que, o sea... Quiero dejar una nota en esta grabación y es que esto, a este coso, deberíamos hacerle un fact checking.

Personaje 2: ¡Uf!

Personaje 3: Sí...

Personaje 2: Me encantaría, sí.

Personaje 3: Poner un link al paper o al...

Personaje 2: Sí, sobre todo porque yo veo muchas teorías de la conspiración, y además leo mucho Ti... o sea, veo mucho TikTok y ya no sé qué es real... Como que ni me importa, también es como huevón, lo vi en un TikTok, me importa un culo.

Personaje 1: A ver, a ver, a ver, a ver, a ver...

Personaje 2: O sea, hay un TikTok que lo dice, me importa un culo.

Personaje 1: Ya.

Personaje 3: Volvamos, volvamos, volvamos a nuestro tema. Hay una de las imágenes de la que no hemos hablado... Sí, creo que no.

Personaje 2: Hay muchas de las que no hemos hablado...

Personaje 1: Hay muchas

Personaje 2: Pero es que ustedes toman muy rápido, porque ya se va a acabar el tiempo y yo, o sea me tomo esta botella y fiuu...

Personaje 1: Me piso.

Personaje 2: Ghosting. Ghost In The Shell. ¿Han visto el meme de Ghost In The Shell?

Personaje 1: No

Personaje 2: Es re-mal.

Personaje 3: ¿Cómo es?

Personaje 1: No, es como cuando amanece en la cama de alguien es como si... Ghost In The Shell... Como que... ¿Han visto Ghost In The Shell ?

Personaje 3: Sí obvio.

Personaje 2: Que es como que uno es una... o sea, la persona es una proyección de... Entonces es como cuando amanece en la cama y no te acuerdas del nombre de la persona: Ghost In The Shell.

Personaje 1: Ghost In The Shell

Personaje 2: Es eso.

Personaje 3: Yo estaba pensando en una que, o sea, es que creo que sí hemos tocado varias tangencialmente; hemos hablado de un par como puntuales, pero tangencialmente hemos tocado un jurgo de ellas.

Personaje 1: Casi todas...

Personaje 3: Pero hay una que no hemos tocado, y es que... es la que tiene que ver mucho con este lugar, con el espacio, pues con KB.

Personaje 2: ¿Cuál?

Personaje 3: La danza, la danza macabra...

Personaje 1: La danza macabra... ¿Te parece que tiene que ver con KB?

Personaje 2: Ah, sí, total. De hecho, la exposición se iba a llamar “Danza macabra”... pero a mí me pareció muy literal... y como que... como bueno, pues todo bien con la Bienal, pero como que la Bienal se interesó...

Personaje 1: ¿Cuál Bienal?

Personaje 2: La Bienal de Bogotá se interesó por la exposición, porque danza macabra suena súper al tema de la Bienal y yo dije: No, pues no, ahora todos, como ya ahora sí...

Personaje 1: Se llama “Laguna” hijueputa.

Personaje 2: Sí... Eso no tiene que ver.

Personaje 3: Pero tiene que ver también, como esta honda toda hippie...

Personaje 2: Sí, la verdad esta exposición si uno... yo estaba, digamos estos días, como viendo mi conversación con Angelina, era... hay una película que a mí me gusta mucho y de ahí se detonan un montón de cosas, y es “El séptimo sello” de Bergman, que me parece una gonorrea, o sea como una gran película, una gran forma de hacer cine, una gran forma de ocultismo y una gran forma de magia y de teoría de la conspiración... O sea, cabe todo...

Personaje 3: Y además muy reciente también... Pues la peste negra ahí, el covid ahora...

Personaje 2: No, pero Bergman la hizo mucho después. O sea, eso...

Personaje 1: ¿De la peste negra? Sí seguro.

Personaje 2: Un poquito... No, no, si es una proyección no... podía haber estado todo el tiempo.

Personaje 1: Si todo está pasando al mismo tiempo...

Personaje 2: Pero no mentiras, mentiras. O sea, entiendo el punto al que va Gabriel, y es que sí, obviamente... ah, bueno, y eso es algo que me gustaría mencionar: y es que esta expo es... a mí me gusta mucho y es porque es muy anacrónica, o sea, son dibujos, son esculturas y son dibujos de grabado, o sea, estoy dibujando cosas, o sea, es cero cool.

Personaje 1: No. Ay, no, porque es negro y se refleja y es místico...

Personaje 3: Y es dorado...

Personaje 1: Es súper cool.

Personaje 2: No. Eso es súper anacrónico.

Personaje 1: No, no, no.

Personaje 3: ¿Por qué anacrónico?

Personaje 2: Porque ahorita a la gente le gusta como el... como que sea memeable... Bueno, uno puede ser memeable en muchos sentidos, pero como que sea instagrameable, que era de hecho... de hecho, voy a volver, voy a devolverme un paso. Cuando Juan Uribe me invitó hace 10 años a exponer acá, fue porque me dijo: “Oiga, estoy buscando como artistas que hagan cosas post-internet.” Y yo le mostré mis pinturas y me dijo, “Pues hagámosla de una.” Sí, como que había una idea de una cosa que estaba en tendencia hace 10 años. Ahorita ¿a quién putas le importa el post-internet? a nadie. Bueno, mentiras, si uno ve a Rafael Rozendaal o a John Rafman o algo así, esa gente vende un montón de NFTs, ¿no? y piezas, sí, pero como que están

ahí, como que es otra cosa, pero como que creo que he podido, o me gustaría también, ser anacrónico.

Personaje 1: Sí, sí. Lo que pasa es que yo no siento que haya como una cuestión de anacronismo, o sea, digamos que sí hay como esta cosa que es como una revisión de imágenes...

Personaje 2: Pero son imágenes medievales.

Personaje 1: Medievales o del principio del Renacimiento, pero de nuevo es...

Personaje 2: La imagen creo que más nueva, es la de la paradoja de Olbers y la del Pato Lucas que es de los 80s, de los... no sé ¿de los 70s?

Personaje 3: Finales de los 60s, sí.

Personaje 2: Sí.

Personaje 3: Pero, a mí no me parece que sea una exposición anacrónica... para nada.

Personaje 1: Pues yo no creo que sea ni crónica ni anacrónica. O sea, yo... porque de verdad yo siento que es como una... sirve como una especie de genealogía, pues muy personal y subjetiva y pues para nada, digamos como histórica, pero es una genealogía del desarrollo del pensamiento occidental. Y además en eso, pues por más que sea como que tú estés sumido en un pesimismo ahí oscuro...

Personaje 3: ¡Es que me están haciendo brujería!

Personaje 1: Sí, por más que te estén haciendo brujería, que te está asumiendo en el pesimismo oscuro; es una exposición, o sea, la selección de imágenes tienen una pregunta común, que es la pregunta por la buena vida, por cómo se vive una buena vida, ya sea como una vida virtuosa, una vida moralmente buena, una vida ética, etcétera. Y curiosamente...

Personaje 3: También yo le metería a esa lista que hiciste, al disfrute

Personaje 2: El disfrute. Eso me parece muy importante.

Personaje 1: Y curiosamente, por digamos la obra que has hecho antes, y por el hecho de que nos hayas invitado a nosotros dos, esa pregunta por la genealogía de la construcción del pensamiento occidental, y del capital, y de la pregunta por la buena vida; termina estando revuelta con un problema que es decolonial. (Fuck)

Personaje 2: ¡Ah, bueno!

Personaje 1: Ah, bueno, Ah, bueno.

Personaje 3: Ya sé a dónde va M.A.S...

Personaje 1: Y que curiosamente se hace desde la revisión de Occidente ¿no? Porque es como retomar estas, o sea, retomar a Giotto y a Van Eyck, huevón, y la danza macabra y la geometría sagrada, para preguntarse desde acá, desde Bogotá, como, ¿qué hijueputas estamos haciendo?

Personaje 2: Y 600, 700 años después.

Personaje 1: Y 600, 700 años después. Y lo que lo que se pregunta es como, ¿qué estamos haciendo? ¿Yo por qué me veo reflejada en esta danza macabra? ¿Por qué me ponen a mirarme en el espejo en la danza macabra? ¿Por qué me tengo que mirar en el espejo con estos dos círculos de la geometría sagrada?

Personaje 2: La Vesica Piscis, sí.

Personaje 1: ¿Por qué me tengo que mirar en el espejo con el cáliz del cordero místico de Van Eyck? ¿Qué... y yo quién soy frente a eso? ¿Y yo, cómo me asocio con el capital frente a eso? ¿Y Qué quiere decir todo esto? ¿Y por qué todo esto es mágico? ¿No? Por qué todo esto está metido dentro de estos cubos que no son cubos, y dentro de este espacio que no... que es hermético, pero que al mismo tiempo me está hablando de toda mi génesis ontológica. No, perdón... me disculpan.

Personaje 3: Que perdone

Personaje 1: Que perdone la expresión génesis ontológica...

Personaje 2: Más que una pregunta, tengo un comentario. La cosa es que... siento que la buena vida es la que se acaba y sabe cuál es su fin. La buena vida es la que se muere como sin...

Personaje 1: ¿La que se muere bien?

Personaje 2: ¡No!... Todo se muere bien o mal. O sea, como que no hay un problema moral ahí; es la que se acaba.

Personaje 1: Ok. Pero esa es la buena vida. La buena vida es la que...

Personaje 2: Se acaba.

Personaje 1: ¡No! Porque todas las vidas se acaban. Todo lo que está vivo se muere.

Personaje 2: No, en teoría no. O sea, como que en teoría los árboles no deberían morir. Eso es un concepto, eso es un concepto nuevo.

Personaje 3: Ok, eso va a otro fact checking.

Personaje 2: Otro fact checking.

Personaje 3: A ver... desarrollemos.

Personaje 2: Es que no sé quién lo dijo, no me acuerdo. Pero en teoría la vida no se debería acabar. Pues piensen en un árbol.

Personaje 1: Pues está deviniendo constantemente en otra materia orgánica. O sea, todo es un devenir en una transformación...

Personaje 3: Exacto, igual que la vida humana.

Personaje 2: Pero piensen como en los objetos más longevos...

Personaje 1: ¿Objetos?

Personaje 3: ¿Objetos, o sea...?

Personaje 2: Objetos de los... bueno, en los entes; ya son todos filósofos... En los entes, en los entes más longevos del mundo.

Personaje 3: Entidades...

Personaje 2: En las entidades, en los entes más longevos. En teoría un árbol nunca se debería morir.

Personaje 1: No pues, cuáles son los más longevos ¿los árboles, o las algas... o qué? ¿O las piedras? ¿Los minerales?

Personaje 2: ¡Los árboles! Son los árboles. Los minerales no están vivos.

Personaje 1: ¡Claro que están vivos! ¿Cómo así que no están vivos?

Personaje 3: Los minerales están totalmente vivos.

Personaje 2: Fact checking. No están vivos.

Personaje 3: Aquí o sea, bueno, aquí nos estamos yendo para otro lado...

Personaje 2: No, démonos en la jeta...

Personaje 3: Los minerales están vivos...

Personaje 2: O sea, un mineral... animal. ¡Ah bueno! eso es otra cosa: animal, vegetal... Cuando yo era chiquito, o sea, yo me acuerdo, y eso es una mierda muy densa, y es: cuando yo era chiquito; era: los seres vivos, animal.

Personaje 3: Ah, los reinos de la naturaleza.

Personaje 2: Los reinos de la naturaleza. Entonces uno tenía el animal, el vegetal, y el mineral.

Personaje 1: Y el fungi.

Personaje 2: Mi hermana, o sea, mi hermana me lleva 2 años. Yo tal vez tuve un colegio muy malo, pero cuando yo estudié eso en el colegio, yo tenía: animal, vegetal, mineral. Cuando mi hermana estudió un par de años después era: animal, vegetal, mineral, mónera y fungi.

Personaje 1: ¿Qué es mónera?... A mí me tocó fungi.

Personaje 3: ¿Célula? Fungi me tocó también.

Personaje 2: El fungi, que son los hongos; y hay otra cosa que son móneras que no sé qué son; y yo no sé qué haya ahora...

Personaje 3: Silicio, tal vez, y plástico.

Personaje 2: Un elle...

Personaje 1: Unes elles

Personaje 2: No pues sin ofender, pero es como...

Personaje 1: Sin ofender a los elles, pero están vivos.

Personaje 2: Como que cada vez ahí hay más cosas que están vivas y que uno sabía...

Personaje 1: Digamos que el árbol debería no morir ¿A qué íbamos con eso?

Personaje 2: Entonces: lo bueno de la vida es que se acaba,

Personaje 3: ¿Pero no que era qué no?

Personaje 2: ¡No! que se acaba.

Personaje 1: No, que lo bueno, que una buena vida es la vida que se acaba,

Personaje 2: Que tiene fin y ya se acabó. Y entonces...

Personaje 1: Pero no, eso es diferente a lo que habíamos dicho.

Personaje 3: Yo también había entendido otra cosa.

Personaje 1: Pues yo había entendido que la buena vida es la que termina, o sea, o que el bien de la vida estaba en terminarse, pero entonces eso querría decir que cualquier vida que vivas es una buena vida porque se acaba ¿sí?

Personaje 3: Y si uno vive una mala vida, entonces debería ser eterna.

Personaje 1: Debería ser inmortal.

Personaje 2: ¿Cómo es una mala vida para una planta? ¿Porque le tocó luchar mucho por el oxígeno y por la luz?

Personaje 3: Una mala vida para una planta puede ser caer en la casa de una persona que no...

Personaje 1: Puede ser estar en un monocultivo donde no puede hablar con otras plantas diferentes a ella.

Personaje 2: Las plantas no hablan, o sea no.

Personaje 3: Las plantas sí hablan, o sea sí, sí, sí.

Personaje 2: No, hablar es una cosa. Se comunican tal vez, pero hablar es una cosa. Hablar es una cosa, o sea, hablar es un fenómeno.

Personaje 1: Ok.

Personaje 2: O sea, hablar es un fenómeno.

Personaje 1: ¿La única habla que hay es esta que articulo con mi lengua?

Personaje 2: Hay comunicación, pero habla es otra cosa. O sea, habla es de producir...

Personaje 1: ¿Sonidos?

Personaje 3: Sonidos

Personaje 2: No, sonidos y sonidos con significados concretos, creo yo.

Personaje 3: Pero entonces cuando la red de micelio que está en el bosque y que comienza a transmitir información...

Personaje 2: ¿Eso es hablar?

Personaje 3: Para mí es, eso es hablar.

Personaje 2: Pero bueno, el wifi, ¿el wifi es hablar? No, es una codificación. Es una codificación

Personaje 3: De hecho, sí, porque es que en el wifi, pues digamos ahí estamos metiéndonos en el mundo del internet, los servidores hablan entre ellos, o sea...

Personaje 2: Pero no hablan, no hablan, no hablan...

Personaje 1: Es antropomorfizar decir que hablan tal vez...

Personaje 2: Estoy que me oríno.

Personaje 3: Es antropomorfización, pero en últimas, o sea, un servidor le responde al navegador, ahí hay una comunicación en la que los paquetes de información están preguntándole al servidor y al cliente para dónde van, y cómo se tienen que ensamblar después de llegar; o sea, hay un proceso de comunicación.

Personaje 2: Es comunicación, pero es que la comunicación no es hablar. La comunicación no es hablar, o sea, el habla es otra cosa, el habla es otro problema y es un problema lingüístico, y los lingüistas...

Personaje 1: Pero bueno, no importa, no importa, no importa.

Personaje 2: No, sí importa.

Personaje 3: Pero no, yo creo que sí es importante, o sea, perdón, pero yo sí creo que la red de micelios, o sea...

Personaje 1: No, tal vez no habla, tal vez se comunica. Yo creo que es un problema ahí de lenguaje decir que hablar es otra cosa.

Personaje 3: Para mí...

Personaje 2: No, no, no es un problema de nominación, es un problema de humanización y es que cómo vas a humanizar que, o sea, las células no hablan entre sí, se comunican de alguna forma, se expresan. Hay una cosa de...

Personaje 1: ¿Y por qué eso es diferente a decir que hablan? ¿Qué tiene de malo decir que hablan?

Personaje 2: Porque hablar es otra cosa. Entonces, ¿cómo le puedes decir a un mudo que hable? O sea, una persona muda no habla, pero se comunica y en el mismo idioma ¿no? pero no está hablando, está haciendo unos gestos que comunican.

Personaje 1: O sea, si yo tengo un amigo mudo, no puedo decir: Ayer salí a conversar con mi amigo, sino que tengo que decir, ayer salí a comunicarme con mi amigo.

Personaje 2: Me comuniqué, para ser precisos, sí, me comuniqué con mi amigo. La verdad sí.

Personaje 1: Estuve en KB comunicándome con mi amigo ayer.

Personaje 2: Bueno, preséntame a tu amiga muda.

Personaje 1: Bueno.

Personaje 3: Volviendo al tema. Eh, ya no sé cómo volver... a ver. Danza macabra ya...

Personaje 1: Íbamos en que hay como una... o sea, a ver si podemos...

Personaje 2: Si podemos cerrar porque yo me voy a hacer chichi.

Personaje 3: Calma. Ya se va a acabar.

Personaje 1: Ya se va a acabar.

Personaje 3: Ya se acabó, ya se acabó.

Personaje 3: Ok.

Personaje 2: Me gustó la unidad de tiempo, y eso fue como idea de ustedes toda chistosa que yo dije como ¿qué hijueputas?

Personaje 1: Pues es que esto... Bueno, pero yo no voy a hablar de eso, porque solo voy a hablar de la exposición.

Personaje 3: No podemos hablar de eso

Personaje 1: Pero ven, espérate porque entonces hay como esta... este tránsito por imágenes místicas, eh, que para mí son imágenes que todas se preguntan por la buena vida, pero además de esa selección de imágenes, hay una decisión estética, que es mantener todo esto dentro de unos códigos que son el reflejo, el color negro y el color dorado.

Personaje 2: Sí.

Personaje 1: ¿Por qué? ¿Por qué? ¿Por qué esos códigos? ¿Por qué?

Personaje 2: Uno, porque el color dorado es engañoso y ya lo habíamos hablado antes, y era un problema, y es un problema desde el siglo XIII, XIV, que es un problema. Y es porque que el color dorado no existe, sino que depende siempre de la luz y la luz es un problema temporal. Pero además se le han asociado un montón de cosas al dorado: de oro, el valor, como que es valioso y eso... pero pues ahorita hablábamos, como que hay hamburguesas que están haciendo con hojilla de oro en el Burger Master y es como huevón, pues no, pues yo no sé... Puede haber otras cosas más valiosas, tal vez.

Personaje 1: Sí... pero digamos que eso ¿no es como contraintuitivo? O sea, porque

hay un texto de Adorno eh sobre el arte... ¿cómo se llama? El arte de la resistencia o el arte... bueno, en fin, whatever, como se llame, que dice... Adorno dice que si uno empieza a usar los mismos recursos que lo que está criticando, o sea, pues obvio, el texto de Adorno es criticando al capital, entonces, si uno empieza a usar los mismos recursos que usa el capital, como el color dorado, por ejemplo, entonces ya entra a ser parte de lo que está criticando y se anula lo que uno quiere decir.

Personaje 2: Sí, es que a mí por eso Adorno me cae muy mal.

Personaje 1: A ver, no es un huevón, pero...

Personaje 2: O sea, claro, sin desprestigiar lo que dice, y también lo dice Marx. Es como que hay que tratar las contradicciones. Y tratarlas no significa eliminarlas, o sea, tratar una contradicción puede que sea abrazarla o puede que sea lamerla o puede que sea morderla ¿sabes? Como que uno puede una contradicción tomarla desde muchos puntos de asimilación.

Personaje 1. Obvio, pero la pregunta es más... como si es que estás engolosinado con todas estas cosas.

Personaje 2: Puede ser.

Personaje 1: Como los indígenas... volviendo como al potencial decolonial de revisar estas tradiciones... como los indígenas que se fascinaron con los espejos, o sea,

Personaje 2: Y ahí hay una cosa muy bella. Voy a pedir un permiso. Necesito ir al baño.

Personaje 1: No, no puedes...

Personaje 3: Hasta que no se acabe.

Personaje 2: Bueno, tómense eso rápido. Es que necesito ir al baño. O sea, podemos seguirlo. Yo me lo tomo.

Personaje 3: Adelante.

Personaje 1: Se acabó. Hasta aquí llegamos.

Personaje 2: No, yo puedo, podemos continuar.